



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ
по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства

г. Москва
24 октября 2024 года

Дело № А41-75744/2024

Резолютивная часть решения принята 14 октября 2024 года.
Мотивированный текст решения составлен 24 октября 2024 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ПАО МГТС (ИНН 7710016640, ОГРН 1027739285265)

к ООО АСГ ТЕХНО СТРОЙ (ИНН 5032182673, ОГРН 1085032001372) о взыскании денежных средств в размере 203 241 руб. 88 коп.; расходов по оплате государственной пошлины в размере 7 065 руб., без вызова сторон; согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих исковых требований и возражений,

согласно ч.2 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности,

установив, что представленный в материалы дела акт о происшествии № М00315873 от 30 сентября 2023 года составлен и подписан в одностороннем порядке истцом,

кроме того, материалы дела не содержат сведений о том, что ответчик о составлении вышеуказанного акта извещался, при составлении акта участвовал, тем самым был не лишен возможности давать пояснения и возражения, представлять документы, участвовать в осмотре поврежденного участка кабеля

УСТАНОВИЛ:

ПАО МГТС обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО АСГ ТЕХНО СТРОЙ о взыскании денежных средств в размере 203 241 руб. 88 коп.; расходов по оплате государственной пошлины в размере 7 065 руб.

В обоснование искового заявления истец ссылается на статьи 15, 1064, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и отмечает, что ответчиком при выполнении работ по адресу г. Мытищи, ул. Белобородова, был поврежден кабель связи, принадлежащие истцу, в результате чего истец понес расходы, связанные с ремонтом в размере 203 241 руб. 88 коп.

Определением суда от 29.08.2024 настоящее исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами Главы 29 АПК РФ.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ.

В представленном отзыве на исковое заявление ответчик возражал против удовлетворения исковых требований.

Дело рассмотрено в порядке статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

В ходе рассмотрения дела, ответчиком заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица – ООО «Благ-Строй».

Рассмотрев заявление о привлечении ООО «Благ-Строй» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, суд не находит предусмотренных законом оснований для его удовлетворения в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

Предусмотренный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации институт третьих лиц, как заявляющих, так и не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, призван обеспечить судебную защиту всех заинтересованных в исходе спора лиц и не допустить принятия судебных актов о правах и обязанностях этих лиц без их участия.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, суд не находит предусмотренных законом оснований для удовлетворения заявленного ходатайства.

Также, не подлежит удовлетворению ходатайство ответчика о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц один миллион двести тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей шестьсот тысяч рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что: порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны (пункт 1); необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания (пункт 2); заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц (пункт 3).

Как разъяснено в пункте 33 Постановления № 10, обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанные в части 5 статьи 227 Кодекса (например, необходимость выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств), могут быть выявлены как при принятии искового заявления (заявления) к производству, так и в ходе рассмотрения этого дела.

Следовательно, суд вправе перейти к рассмотрению дела, назначенного в упрощенном порядке, к рассмотрению в общем порядке, если появились основания, установленные законом.

В данном случае суд не выявил оснований, предусмотренных частью 5 статьи 227 Кодекса, для рассмотрения дела по общим правилам искового производства. Бесспорных доказательств, свидетельствующих о необходимости рассмотрения дела по общим правилам искового производства, ответчиком не представлено, судом не установлено.

Суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, пришел к следующим выводам.

Как указывает истец в исковом заявлении, 30 сентября 2023 года при производстве работ ООО «АСГ Техно Строй» по адресу: Московская область, ул. Белобородова (координаты 55.922088 37746117), повредило кабель связи, принадлежащие ПАО «Московская городская телефонная сеть» (далее - ПАО «МГТС»).

В связи с восстановлением кабельных линий истец понес расходы в размере 203 241 руб. 88 коп.

По мнению истца, именно действия ответчика, выразившиеся в нарушении «правил охраны линий и сооружений связи Российской Федерации», согласно которым в охранных зонах линий связи юридическим и физическим лицам запрещается осуществлять всякого рода строительные, земляные работы без письменного согласия и присутствия представителей предприятий, эксплуатирующих линии связи. Применение землеройных механизмов, ударных инструментов вблизи действующих подземных коммуникаций и сооружений запрещено, в связи с чем, ответчик обязан возместить расходы по восстановлению поврежденных линий.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом в соответствии с пунктом 2 названной статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу статей 15, 1064 ГК РФ возникновение обязанности по возмещению вреда в форме возмещения убытков обусловлено юридическим составом, образуемым, по общему правилу, совокупностью следующих элементов: противоправность поведения причинителя вреда, факт и размер убытков, причинная связь между ними, вина причинителя вреда. Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ судом в удовлетворении требования о возмещении вреда.

По правилу пункта 1 статьи 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Как отмечено в пункте 12 постановления от 23.06.2015 № 25 по делам о возмещении убытков, истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или

причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

По смыслу указанной нормы лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие полного состава правонарушения: факт причинения убытков, противоправное поведение лица, действиями (бездействием) которого причинены убытки, причинную связь между указанными действиями (бездействием) и убытками, размер убытков, а также принятие мер по разумному уменьшению размера понесенных убытков.

Привлечение лица к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков возможно только при доказанности всей совокупности вышеперечисленных условий, отсутствие хотя бы одного из элементов состава гражданского правонарушения исключает возможность привлечения к имущественной ответственности.

Причинно-следственная связь между нарушением права и причинением убытков должна быть прямой; единственной причиной, повлекшей неблагоприятные последствия для истца в виде убытков, являются исключительно действия (бездействия) ответчика и отсутствуют какие-либо иные обстоятельства, повлекшие наступление указанных неблагоприятных последствий. Убытки истца являются прямым необходимым следствием исключительно действий (бездействий) ответчика, а именно в результате действий (бездействий) ответчика (причина) наступили неблагоприятные последствия для истца в виде убытков (следствие).

Ответчик в своем отзыве указывает на то, что в соответствии с п. 51 Правил охраны линий и сооружений связи Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 578 от 09.06.1995 (далее - Правила), в соответствии с которым в случае нарушения юридическими и физическими лицами названных Правил, повлекшего повреждение линий и сооружений связи, линий и сооружений радиотелефонной связи, представитель предприятия, в ведении которого находится поврежденная линия связи или линия радиотелефонной связи, проводит служебное расследование и составляет в присутствии представителя предприятия или физического лица, по вине которого произошло повреждение, акт о причинах происшествия.

В представленном акте от 30.09.2023 не указываются название предприятия, должность и фамилия виновного или фамилия и место жительства физического лица (виновника повреждения), конкретное время происшествия, когда произошло повреждение кабеля, а лишь место и вид повреждения (частично).

Вместе с тем, акт составлен в отсутствие полномочного представителя общества, без надлежащего уведомления ООО «АСГ Техно Строй», хотя из приложенного к иску паспорта объекта истцу изначально было известно о Заказчике и Генеральном подрядчике. Однако, истец проигнорировал данный факт и в нарушении Правил не уведомил ответчика о произошедшем и не осуществил вызов на составление Акта.

Истец считает, что повреждение линейно-кабельных сооружений связи и оборудования произошло по вине Ответчика, который допустил нарушение Правил, согласно которым в охранных зонах линий связи юридическим и физическим лицам запрещается осуществлять всякого рода строительные, земляные работы без письменного согласия и присутствия представителей предприятий, эксплуатирующих линии связи. Применение землеройных механизмов, ударных инструментов вблизи действующих подземных коммуникаций и сооружений запрещается.

Данное утверждение противоречит документам, которые представил сам истец.

Согласно Акту о повреждении от 30.09.2023 и претензии истца поврежденный кабель, находился в проложенной телефонной канализации, которая принадлежит ПАО «Ростелеком».

Исходя из ответа Администрации городского округа Мытищи Московской области от 09.11.2023 № И-32191 -УД-Э Администрацией городского округа Мытищи Московской области в соответствии с поступившим обращением ООО «АСГ Техно Строй» и представленными документами, в том числе согласованием владельца инженерных сетей

связи ПАО «Ростелеком», был выдан Ордер на право производства земляных работ: по устройству наружных сетей связи, в соответствии с Постановлением №3357 от 03.07.2023 об установлении публичного сервитута по муниципальному контракту по объекту: «Средняя общеобразовательная школа на 1100 мест» от 07.07.2023 №1421 по адресу: Московская область, городской округ Мытищи, город Мытищи, мкр.25А, 1-й Рупасовский пер., д. 19.

Таким образом, ООО «АСГ Техно Строй» не было допущено нарушений Правил № 578.

При этом, ответчик указывает, что Истец же в свою очередь допустил нарушение Правил охраны линий и сооружений связи Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 578 от 09.06.1995.

Согласно п.10 Правил на трассах кабельных линий связи в городах и других населенных пунктах прохождение трасс подземных кабельных линий связи определяется по табличкам на зданиях, опорах воздушных линий связи, линий электропередач, ограждениях, а также по технической документации. Границы охранных зон на трассах подземных кабельных линий связи определяются владельцами или предприятиями, эксплуатирующими эти линии, а именно количество, тип и места установки информационных знаков определяются владельцами или предприятиями, эксплуатирующими линии связи, по существующим нормативам и правилам либо нормативам и правилам, установленным для сетей связи общего пользования Российской Федерации;

В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст. 211 Гражданского кодекса Российской Федерации риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

В настоящем случае не доказано выполнение п. 10 Постановления Правительства РФ от 09.06.1995 № 578 «Об утверждении Правил охраны линий и сооружений связи Российской Федерации» владельцем линии связи, поскольку Истцом не были выполнены обязательства по предоставлению информации об имеющихся на земельном участке кабельных линиях, а, следовательно истец несет риск случайной гибели или случайного повреждения имущества.

Истец же в обосновании искового заявления, ссылается на акт от 30.09.2022.

Вместе с тем, указанный акт составлен без участия представителя ответчика,

Кроме того, материалы дела не содержат сведений о том, что ответчик о составлении вышеуказанного акта извещался, при составлении акта участвовал, тем самым был не лишен возможности давать пояснения и возражения, участвовать в осмотре повреждения.

Иных доказательств истцом в материалы дела не представлено.

Поскольку истцом факт повреждения кабеля ответчиком не доказан, причинно-следственная связь между действиями ответчика и причиненным ущербом не установлена.

При таких обстоятельствах, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд считает, что заявителем не доказана совокупность обстоятельств, необходимых для взыскания с ответчика ущерба; не представлено доказательств, подтверждающих противоправное поведение ответчика, вину ответчика, причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими у истца убытками.

В указанной связи, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Расходы по оплате государственной пошлины распределены судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайств ответчика о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований ООО «Благ-Строй» отказать.

В удовлетворении требований ПАО МГТС отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные пунктами 3 и 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.В. Степаненко