

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-12-2429-1

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Ковров 18 июля 2012 года

Ковровский городской суд Владимирской области в составе

председательствующего судьи Ким И.Г.,

при секретаре Дементьевой Д.В.,

с участием представителей заявителя Сенькова А.Ю., Лесина А.В.,

представителя заинтересованного лица Кузнецовой Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Коврове гражданское дело по заявлению Мангасаряна Г.Г. о признании незаконными действий администрации г. Коврова по отказу в предоставлении земельных участков, возложении обязанности принять решение о предоставлении земельных участков,

У С Т А Н О В И Л :

09 июля 2012 года Мангасарян Г.Г. через своего представителя по доверенности Сенькова А.Ю. обратился в Ковровский городской суд с заявлениями о признании незаконными действий администрации г. Коврова по отказу в предоставлении Мангасаряну Г.Г. земельных участков, расположенных по адресу: <адрес> и по адресу: <адрес>; возложении на администрацию г. Коврова обязанности принять решение о предоставлении Мангасаряну Г.Г. указанных земельных участков.

В обоснование заявленных требований указано, что 31 января 2012 года Мангасарян Г.Г. обратился в администрацию г. Коврова с заявлением о продаже ему в собственность земельных участков по вышеуказанным адресам с приложением всех необходимых документов.

12 марта 2012 года заявителю было отказано в предоставлении спорных земельных участков.

Не согласившись с данным решением, 15 марта 2012 года Мангасарян Г.Г. вновь обратился в администрацию г. Коврова, в котором повторно просил рассмотреть его заявление о выкупе указанных земельных участков.

Считает отказ администрации г. Коврова от 12 марта 2012 года является незаконным, в связи с тем, что ссылка на постановление Губернатора Владимирской области от 27 июля 2005 года № 412 неправомерна, которое в данном случае не подлежит применению. Поскольку на торговые павильоны по указанным адресам выданы свидетельства о государственной регистрации права собственности, то и сами объекты имеют капитальный характер, но, несмотря на это, администрация г. Коврова указывает, что данные объекты носят временный характер.

Представитель заявителя по доверенности Сеньков А.Ю. в судебном заседании поддержал заявленные требования, настаивал на удовлетворении в полном объеме. Пояснил, что отказ заявителем получен 15 марта 2012 года, однако, не согласившись с данным отказом Мангасарян Г.Г. вновь обратился в администрацию г. Коврова с аналогичным заявлением, ответ на которое в установленный законом срок (по истечении месяца) не получил, в связи с чем полагает, что срок

исковой давности следует исчислять с 15 апреля 2012 года, а следовательно, срок обращения в суд заявителем не пропущен.

Представитель заявителя по доверенности Лесин А.В. в судебном заседании требования Мангасаряна Г.Г. также поддержал, пояснив, что понятия «временный объект» не существует, понятие «некапитальный объект» применению не подлежит, поскольку является устаревшим. Спорные объекты являются недвижимым имуществом, что подтверждается имеющимися документами, самовольными строениями не признаны, право собственности зарегистрировано. Отказ в предоставлении земельных участков является незаконным как по содержанию, так и по форме.

Представитель заинтересованного лица администрации г. Коврова по доверенности Кузнецова Е.Ю. в судебном заседании заявленные требования не признала, заявила о пропуске заявителем установленного законом срока обращения в суд, поскольку о нарушении своих прав заявитель узнал 15 марта 2012 года, получив отказ в предоставлении земельных участков. Кроме того, пояснила, что объекты, расположенные на спорных земельных участках недвижимым имуществом не являются, т.к. во всех представленных документах данные объекты значатся как объекты «некапитального характера», основополагающими документами является договоры аренды земельных участков, согласно которым земельные участки предоставлены не для строительства или размещения, а для установки объектов некапитального характера. В связи с пропуском заявителем срока исковой давности просила в удовлетворении заявления отказать.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В соответствии с ч. 1 ст. 256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Судом установлено, что 31 января 2012 года Мангасарян Г.Г. обратился в администрацию г. Коврова с заявлением о продаже ему в собственность земельных участков, расположенных по адресу: <адрес> и по адресу: <адрес>.

12 марта 2012 года письмом администрации г. Коврова № 01-300-17/33 заявителю было отказано в предоставлении спорных земельных участков.

Из пояснений представителей заявителя следует, что о нарушении своих прав заявитель узнал 15 марта 2012 года, в связи с чем в тот же день Мангасарян Г.Г. вновь обратился в администрацию г. Коврова, в котором повторно просил рассмотреть его заявление о выкупе указанных земельных участков.

С заявлением об оспаривании данного отказа в суд Мангасарян Г.Г. обратился 09 июля 2012 года, т.е. за пределами предусмотренного ч. 1 ст. 256 ГПК РФ трехмесячного срока для обращения в суд, который истек 15 июня 2012 года.

Уважительных причин пропуска установленного законом срока в судебном заседании не установлено.

Довод представителей заявителя о том, что срок исковой давности следует исчислять с 15 апреля 2012 года, поскольку заявителем не получен ответ на обращение от 15 марта 2012 года, суд находит несостоятельным, в связи с тем, что, узнав о нарушении своего права 15 марта 2012 года, каких-либо препятствий для своевременного обращения в суд у заявителя не имелось. Бездействие заинтересованного лица, выразившееся в непредоставлении ответа на обращение от 15 марта 2012

года, заявитель был вправе обжаловать самостоятельно, независимо от обжалования отказа от 12 марта 2012 года.

Таким образом, заявление представителя заинтересованного лица о пропуске заявителем срока обращения в суд, предусмотренного ч. 1 ст. 256 ГПК РФ, заслуживает внимания, в связи с чем заявление Мангасаряна Г.Г. о признании незаконными действий администрации г. Коврова по отказу в предоставлении указанных земельных участков удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 197, 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Заявление Мангасаряна Г.Г. о признании незаконными действий администрации г. Коврова по отказу в предоставлении земельных участков, расположенных по адресу: <адрес>; и по адресу: <адрес>; возложении обязанности принять решение о предоставлении указанных земельных участков, оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба во Владимирский областной суд через Ковровский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья И.Г. Ким

Мотивированное решение в окончательной форме изготовлено 23 июля 2012 года.